

Warszawa,2019 r.

Zamówienie recenzji wydawniczej dla Wydawnictwa Akademickiego SEDNO

Szanowna Pani Profesor/Szanowny Panie Profesorze,

W imieniu Wydawnictwa Akademickiego SEDNO zwracam się z uprzejmą prośbą o napisanie recenzji wydawniczej (4-5 stron) dotyczącej pracy:

autor

tytuł

o objętości a.w.

Bardzo proszę o:

1. merytoryczną ocenę sposobu i kompleksowego ujęcia tematu oraz oryginalności stawianych tez i zasadności podejmowanych badań,
2. merytoryczną ocenę zakresu pracy i metodologię oraz jej roli i miejsca na tle innych publikacji z tego zakresu wiedzy dostępnych na rynku księgarskim,
3. wskazanie ewentualnych błędów merytorycznych lub metodycznych i propozycje poprawek,
4. ocenę kompetencji i rzetelności autora (ew. zapożyczenia tekstu),
5. ocenę przydatności publikacji dla pracowników naukowych, doktorantów i studentów,
6. wskazanie potencjalnych odbiorców,
7. w przypadku publikacji tłumaczonych ocenę celowości i jakości przekładu na język polski oraz sugestie dotyczące zmian w wydaniu polskim.

Będę wdzięczny za wszelkie inne uwagi dotyczące recenzowanej pracy.

Uprzejmie proszę o sformułowanie końcowych wniosków i rekomendacji dotyczących wydania ocenianej pracy przez Wydawnictwo Akademickie SEDNO i zaznaczenie odpowiednich pól w załączonej tabeli.

Proszę także o podanie swojego pełnego tytułu naukowego, głównego miejsca zatrudnienia z adresem oraz o odręczne podpisanie dwóch egzemplarzy recenzji.

Równocześnie informuję, że nadesłana przez Panią/Pana recenzja przeznaczona jest do użytku Wydawnictwa Akademickiego SEDNO w celu prowadzenia dalszych prac redakcyjnych. Zostanie ona udostępniona autorowi/autorom recenzowanej pracy.

Proszę o nadesłanie recenzji do2019 roku.

Wynagrodzenie za recenzję zgodnie z obowiązującymi w Wydawnictwie Akademickim SEDNO stawkami wyniesie (słownie:) zł.

Łączę wyrazy szacunku

(podpis)

Ocena szczegółowa dotycząca treści książki

Jak blisko nurtu zainteresowań recenzenta/-ki znajduje się tematyka recenzowanej pracy?	główny nurt zainteresowań	
	poboczny nurt zainteresowań	
	oddalona od nurtu zainteresowań	
Przegląd literatury	wyczerpujący	
	wystarczający	
	niewystarczający	
Poprawność metodologiczna	nowatorska	
	wystarczająca	
	niewystarczająca	
Wkład do obszaru badań	istotny	
	umiarkowany	
	niewystarczający	
Jasność wyводу	bez zarzutu	
	wystarczająca	
	niewystarczająca (zagmatwana)	
Redakcyjna poprawność (konsekwentne stosowanie przypisów, poprawny zapis bibliograficzny itp.)	zgodna z wymogami redakcyjnymi	
	wystarczająca	
	niewystarczająca	
Biorąc po uwagę powyższe kryteria, recenzowaną pracę oceniam jako:	znakomitą (mieści się wśród 25% najlepszych, wydanych ostatnio pozycji)	
	bardzo dobrą (mieści się wśród 50% najlepszych wydanych ostatnio pozycji)	
	średnią (nie jest gorsza od innych wydawanych ostatnio pozycji)	
	złą (praca nie nadaje się do druku)	

REKOMENDACJA RECENZENTA

Wydać pracę w obecnej postaci	
Zaakceptować pracę pod warunkiem naniesienia poprawek, bez konieczności ponownej recenzji	
Odeśłać pracę z sugestią naniesienia poprawek i przekazania do ponownej recenzji	
Nie przyjąć pracy do wydania	